

Т

копия

Дело № 2а-1396/2018

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

08 мая 2018 года

г. Севастополь

Ленинский районный суд г. Севастополя в составе
Председательствующего судьи Степановой Ю.С.,
при секретаре Колобылиной М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное исковое
заявление депутата Законодательного Собрания города Севастополя
Колесникова Бориса Дмитриевича к Председателю Законодательного
Собрания города Севастополя Алтабаевой Екатерине Борисовне,
Законодательному Собранию города Севастополя о признании незаконным
действия,

УСТАНОВИЛ:

Административный истец Депутат Законодательного Собрания города
Севастополя Колесников Б.Д. обратился в суд с административным иском к
Председателю Законодательного Собрания города Севастополя Алтабаевой
Е.Б., Законодательному Собранию города Севастополя о признании
незаконными действия Председателя Законодательного Собрания города
Севастополя, выразившееся в постановке на голосование 22.12.2017 г.
законопроекта «О проекте закона города Севастополя «О бюджете города
Севастополя на 2018 год и плановый период 2019 и 2020 годов» (второе
чтение) «за основу» без рассмотрения поправок к законопроекту в
установленном порядке.

В обоснование требований указано, что 22.12.2017 г. в ходе
рассмотрения вопроса «О проекте закона города Севастополя «О бюджете
города Севастополя на 2018 год и плановый период 2019 и 2020 годов»
(второе чтение) Председателем Законодательного Собрания города
Севастополя был поставлен вопрос о принятии законопроекта за основу с
включенными в него поправками без их предварительного обсуждения. В
результате нарушения процедуры рассмотрения законопроекта, последний
принят не был. Указанными действиями Председателем Законодательного
Собрания города Севастополя нарушены требования закона,
предусматривающие предварительное обсуждение поправок, а также права
административного истца как депутата Законодательного Собрания города
Севастополя на выражение своей позиции по поправкам.

Административный истец депутат Законодательного Собрания города
Севастополя Колесников Б.Д. и административный ответчик Председатель
Законодательного Собрания города Севастополя Алтабаева Е.Б. в судебное

Ленинский районный суд города

ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ
СОБРАНИЕ
города Севастополя
Входящий № 03/10/144
7 МАЯ 2018 г.

заседание не явились, о дате, времени и месте проведения судебного заседания были извещены надлежащим образом.

В судебном заседании представитель административного истца доводы административного иска поддержал по изложенным в нем основаниям. При этом, дополнительно указав, что срок обращения с административным иском в суд не пропущен. О том, что указанные действия Председателя Законодательного Собрания города Севастополя являются незаконными, административный истец узнал 23.03.2018 года, ознакомившись с ответом Генеральной прокуратуры от 26.03.2018 года на обращение Губернатора города Севастополя. При этом указал, что в случае, если суд признает, что срок для обращения в суд пропущен, просил его восстановить, поскольку совершение действий по защите нарушенного права во внесудебном порядке (обращение в органы прокуратуры) является уважительной причиной пропуска срока обращения в суд.

Представитель административных ответчиков в судебном заседании возражала против удовлетворения административного искового заявления по мотивам, содержащимся в представленных письменных возражениях.

Представитель заинтересованного лица Губернатора города Севастополя Овсянникова Д.В. просил административный иск удовлетворить.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Материалами дела установлено, что законопроект «О бюджете города Севастополя на 2018 год и плановый период 2019 и 2020 годов» внесен органом исполнительной власти на рассмотрение в Законодательное Собрание города Севастополя 22.11.2017 года.

15.12.2017 года представителем Губернатора города Севастополя внесены на рассмотрение Законодательного Собрания города Севастополя поправки к принятому в первом чтении проекту Закона города Севастополя «О бюджете города Севастополя на 2018 год и плановый 2019 и 2010 годов».

Как следует из содержания административного искового заявления, вышеуказанный законопроект, вынесенный на голосование во втором чтении, принят не был.

Административный истец, обращаясь в суд с настоящим административным иском, указывает на нарушение процедуры принятия законопроекта в пленарном заседании 22.12.2017 года, без обсуждения поправок, что привело к нарушению требований закона и его прав как депутата на выражение своей позиции по поправкам.

Положениями п. 2 ст. 3 КАС РФ определено, что задачами административного судопроизводства являются, в том числе, защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций в сфере административных и иных публичных правоотношений.

В соответствии с частью 2 статьи 227 КАС РФ по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или

иными публичными полномочиями, судом может приниматься решение об удовлетворении полностью или в части заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными, если суд признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца, и об обязанности административного ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению либо препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление.

Между тем, нарушений прав административного истца в настоящем судебном заседании не установлено, поскольку рассмотрение проекта вышеуказанного закона было завершено отклонением данного законопроекта в предложенной редакции, а само голосование не породило правовых последствий в виде принятия закона во втором чтении.

Более того, Закон города Севастополя от 26 декабря 2017 года № 393-ЗС «О бюджете города Севастополя на 2018 год и плановый период 2019 и 2020 годов» был принят Законодательным Собранием города Севастополя 26.12.2017 года, подписан Губернатором города Севастополя, вступил в законную силу.

Принятием вышеуказанного Закона города Севастополя были прекращены бюджетные правоотношения сторон – административного истца как инициатора поправок к законопроекту и депутата представительного органа, участвующего в голосовании по законопроектам, Законодательного Собрания города Севастополя, как законодательного органа, принимающего законы о бюджете города и Председателя Законодательного Собрания города Севастополя, как лица, ведущего пленарные заседания.

Таким образом, оснований для удовлетворения иска и восстановления прав административного истца путем возложения каких-либо обязанностей на административного ответчика по устранению нарушений прав, свобод и законных интересов у суда не имеется.

Кроме того, отказывая в удовлетворении административного иска, суд исходит из пропуска административным истцом срока для обращения в суд и отсутствия оснований для его восстановления.

Согласно части 1 статьи 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, если настоящим Кодексом не установлены иные сроки обращения с административным иском заявлением в суд, административное исковое заявление может быть подано в суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов.

Пунктом 2 части 9 статьи 226 КАС РФ установлено, что при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет, соблюдены ли сроки обращения в суд.

Частью 11 названной статьи закреплено, что обязанность доказывания обстоятельств, указанных в пунктах 1 и 2 части 9 настоящей статьи, возлагается на лицо, обратившееся в суд, а обстоятельств, указанных в пунктах 3 и 4 части 9 и в части 10 настоящей статьи, - на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие).

В силу части 1 статьи 95 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации лицам, пропустившим установленный данным Кодексом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Пропуск срока обращения в суд без уважительной причины является основанием для отказа в удовлетворении административного иска (часть 8 статьи 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Как усматривается из содержания административного искового заявления, административный истец принимал участие в пленарном заседании 22.12.2017 года; 23.12.2017 года совместно с депутатами Законодательного Собрания города Севастополя подал обращение в адрес прокурора города Севастополя, указав на нарушения, допущенные Председателем Законодательного Собрания города Севастополя выразившееся в несоблюдении процедуры принятия законопроекта на пленарном заседании 22.12.2017 года, и являющиеся предметом административного искового заявления.

В суд с административным иском, административный истец обратился путем направления искового заявления почтовой связью 24.04.2018 года, т.е. по истечении трех месяцев со дня, когда административному истцу стало известно о нарушении своего права – 22.12.2017 года.

Следовательно, срок обжалования действия Председателя Законодательного Собрания города Севастополя пропущен, что в силу п. 1 ст. 219 Кодекса административного судопроизводства РФ является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении административного иска.

В качестве уважительных причин пропуска срока для обращения в суд могут расцениваться обстоятельства, препятствовавшие административному истцу своевременно обратиться в суд за разрешением спора (например, болезнь административного истца, невозможность обращения в суд вследствие непреодолимой силы, необходимость осуществления ухода за тяжелобольными членами семьи, несвоевременное направление лицу копии документа, а также обстоятельства, оцененные судом как уважительные).

Доказательств таких обстоятельств представитель административного истца не представил.

Учитывая то, что обращение в органы прокуратуры не являются причинами, не зависящими от административного истца и препятствием для обращения с соответствующим административным иском заявлением в установленный срок, оснований для восстановления пропущенного процессуального срока не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 175-189, 219 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

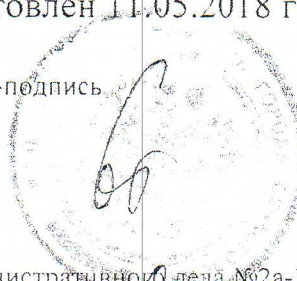
Исковые требования депутата Законодательного Собрания города Севастополя Колесникова Бориса Дмитриевича оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Севастопольский городской суд через Ленинский районный суд г. Севастополя в течении месяца со дня составления решения суда в окончательной форме.

Мотивированный текст решения изготовлен 11.05.2018 г.

Копия верна.
Судья Ленинского районного
суда города Севастополя

Судья-подпись

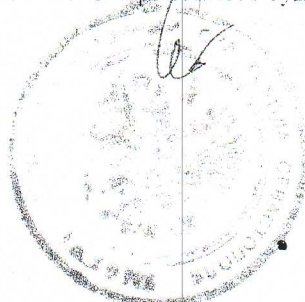


Ю.С. Степанова

Решение не вступило в законную силу.

Оригинал решения находится в материалах административного дела №2а-1396/2018 в отделе по обеспечению гражданского судопроизводства Ленинского районного суда города Севастополя.

Судья Ленинского районного
суда города Севастополя



Ю.С. Степанова