



ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ

ЮРИДИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ
Аппарата Законодательного Собрания города Севастополя
299011; г. Севастополь, ул. Ленина, 3; каб. 44; тел. 54-13-39

к № 03-19/427 от 27.04.2017,
внесенному Правительством
Севастополя

13 июня 2017 года

ЗАКЛЮЧЕНИЕ №04-01/83-ЮУ

на проект закона города Севастополя
«Об особенностях возврата физическим лицам (взыскателям) денежных средств,
заблокированных Национальным банком Украины на депозитных счетах, отделов
Государственной исполнительной службы города Севастополя, открытых в
органах Государственной казначейской службы Украины»

Юридическое управление Аппарата Законодательного Собрания города Севастополя (далее – Юридическое управление) провело правовую, антикоррупционную, лингвистическую и юридико-техническую экспертизы проекта закона города Севастополя «Об особенностях возврата физическим лицам (взыскателям) денежных средств, заблокированных Национальным банком Украины на депозитных счетах, отделов Государственной исполнительной службы города Севастополя, открытых в органах Государственной казначейской службы Украины» (далее – законопроект).

Основание для проведения экспертиз законопроекта: статьи 20, 21, 23 Закона города Севастополя от 29 сентября 2015 года № 185-ЗС «О правовых актах города Севастополя» (далее – Закон № 185-ЗС), статья 28 Регламента Законодательного Собрания города Севастополя.

Предметом правового регулирования законопроекта являются правоотношения в области исполнительного производства, в части обеспечения возврата денежных средств физическим лицам (взыскателям), в отношении которых не исполнены исполнительные производства, в связи с блокировкой денежных средств Национальным банком Украины на депозитных счетах отделов Государственной исполнительной службы города Севастополя, открытых в органах Государственного казначейской службы Украины.

На федеральном уровне данные правоотношения регулируют следующие нормативные правовые акты:

- 1) Конституция Российской Федерации;

2) Федеральный конституционный закон от 21 марта 2014 года № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и города Федерального значения Севастополя»;

2) Федеральный закон от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»;

3) Федеральный закон от 8 июня 2015 года № 138-ФЗ «О применении положений Федерального закона «Об исполнительном производстве» на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя»;

На уровне субъекта Российской Федерации города Севастополя данные правоотношения регулирует Устав города Севастополя.

I. По представленному законопроекту у Юридического управления имеются замечания правового характера.

1. В соответствии с частью 8 статьи 12 Закона № 185-ЗС к проекту закона, реализация которого потребует финансовых затрат, а также к проекту закона об утверждении бюджета города Севастополя, внесении изменений в бюджет города Севастополя, установлении, введении или отмене налогов и сборов, освобождении от их уплаты, изменении условий налогообложения, об осуществлении городом Севастополем займов (заимствований), изменении финансовых обязательств города Севастополя прилагается финансово-экономическое обоснование, содержащее сведения об источниках и объемах их финансирования, а также финансово-экономическая экспертиза проекта, выполненная Контрольно-счетной палатой города Севастополя.

Представленным законопроектом предусмотрено осуществление возврата денежных средств за счет средств бюджета города Севастополя.

В то же время к представленному законопроекту не приложено финансово-экономическое обоснование, содержащее сведения об источниках и объемах их финансирования, а также финансово-экономическая экспертиза проекта, выполненная Контрольно-счетной палатой города Севастополя.

Кроме того, в соответствии с частью 4 статьи 4 Закона № 185-ЗС законопроекты о введении или об отмене налогов, освобождении от их уплаты, изменении финансовых обязательств города Севастополя, другие законопроекты, предусматривающие расходы, покрываемые за счет средств бюджета города, а также проекты законов по вопросам управления и распоряжения собственностью города Севастополя рассматриваются Законодательным Собранием города Севастополя по представлению Губернатора города Севастополя или при наличии его заключения.

Представленный законопроект внесен Правительством Севастополя, однако заключение Губернатора города Севастополя в представленных к законопроекту материалах отсутствует.

2. В соответствии с частями 1, 2 статьи 3 представленного законопроекта возврату подлежат денежные средства, внесенные в реестр физических лиц (взыскателей), сформированный Управлением федеральной службы судебных приставов по Севастополю на основании принятых к исполнению в соответствии с Федеральным законом от 8 июня 2015 года № 138-ФЗ «О применении положений

Федерального закона «Об исполнительном производстве» на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя» исполнительных документов.

Часть 3 статьи 3 содержит перечень сведений, которые подлежат указанию в реестре физических лиц (взыскателей).

В то же время несмотря на то, что в статье 1 законопроекта указывается, что возврату подлежат денежные средства физическим лицам (взыскателям) поступившие от должников по исполнительным документам до 18 марта 2014 года на депозитные счета отделов Государственной исполнительной службы города Севастополя, открытые в органах Государственного казначейской службы Украины, заблокированные Национальным банком Украины, перечень сведений, подлежащих указанию в реестре физических лиц (взыскателей) не содержит необходимость указания информации о суммах поступивших денежных средств, так как может сложиться ситуация, при которой сумма, подлежащая взысканию по исполнительному документу, превышает сумму средств поступивших от должника в рамках исполнения исполнительного документа.

Законопроект не содержит указания каким документом Управление федеральной службы судебных приставов по Севастополю будет подтверждать факт поступления от должников по исполнительным документам денежных средств на депозитные счета отделов Государственной исполнительной службы города Севастополя и факт их блокировки Национальным банком Украины. Сам факт принятия исполнительного документа к исполнению не подтверждает факт поступления денежных средств от должников.

Кроме того, исходя из того факта, что денежные средства поступали в рамках исполнительного производства открытого отделами Государственной исполнительной службы города Севастополя до 18 марта 2014 года, не представляется возможным сделать вывод о каких принятых к исполнению на основании Федерального закона от 8 июня 2015 года № 138-ФЗ «О применении положений Федерального закона «Об исполнительном производстве» на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя» исполнительных документах идет речь.

Пояснительная записка к законопроекту также не содержит никакой информации относительно того, в каких размерах на депозитных счетах отделов Государственной исполнительной службы города Севастополя находились и были заблокированы Национальным банком Украины денежные средства, поступившие от должников по исполнительным документам до 18 марта 2014 года.

3. Статьи 3 и 4 законопроекта содержат противоречащие друг другу по содержанию нормы.

Так, часть 2 статьи 3 содержит в себе норму, в соответствии с которой денежные средства, внесенные в реестр физических лиц (должников) Управлением федеральной службы судебных приставов, на основании принятых к исполнению в соответствии с Федеральным законом от 8 июня 2015 года № 138-ФЗ «О применении положений Федерального закона «Об исполнительном производстве» на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя» исполнительных документов подлежат возврату.

В то же время часть 2 статьи 4 законопроекта содержит норму в соответствии с которой право на возврат денежных средств, поступивших от должников по исполнительным документам до 18 марта 2014 года на депозитные счета отделов Государственной исполнительной службы города Севастополя, открытые в органах Государственного казначейской службы Украины, заблокированные Национальным банком Украины, сохраняется до 31 декабря 2017 года, из чего можно сделать вывод, что физическое лицо (взыскатель) должно реализовать свое право на возврат денежных средств, путем обращения.

Таким образом, данные нормы являются противоречащими друг другу, а главное тому факту, что физические лица (взыскатели) передали на исполнение исполнительные документы еще до 18 марта 2014 года.

II. В представленном законопроекте коррупциогенных факторов не выявлено.

Выводы правовой и антикоррупционной экспертизы: по представленному законопроекту имеются замечания правового характера. В представленном законопроекте коррупциогенных факторов не выявлено.

III. По представленному законопроекту имеются замечания лингвистического характера, требующие устранения.

1. Анализ статьи 1 представленного законопроекта, исходя из имеющихся окончаний в словах и расставленных пунктуационных знаков, позволяет Юридическому управлению сделать вывод о том, что в указанной статье разработчик законопроекта ведет речь о депозитных счетах, открытых в органах Государственной казначейской службы Украины, и о денежных средствах, заблокированных Национальным банком Украины. Такая же лингвистическая конструкция имеет место и в наименовании законопроекта.

Однако из анализа пункта 2 статьи 2, части 2 статьи 4 представленного законопроекта следует, что в указанных правовых нормах разработчик законопроекта ведет речь о депозитных счетах, которые были открыты в органах Государственной казначейской службы Украины и заблокированы Национальным банком Украины, что не соответствует смысловой нагрузке наименования и статьи 1 представленного законопроекта. Иными словами, в правовых нормах пункта 2 статьи 2, части 2 статьи 4 представленного законопроекта говорится о счетах, закрытых и заблокированных, а в наименовании и в статье 1 законопроекта – о закрытых счетах и заблокированных денежных средствах. На основании вышеизложенного наименование законопроекта необходимо согласовать с его текстом.

Кроме того, в статье 1 законопроекта имеет место неверное написание окончания зависимого слова при главном слове, находящемся в винительном падеже, что также требует устранения путем замены слова «открытых» словом «открытые».

2. Анализ части 1 статьи 3 законопроекта позволяет утверждать о некорректном изложении указанной правовой нормы, поскольку денежные средства как объект не могут быть внесены в реестр как документ, то есть некий список.

Также в данной правовой норме имеет место употребление слов, не несущих дополнительной смысловой нагрузки, что нормами по юридико-техническому оформлению законопроектов не допускается.

На основании вышеизложенного часть 1 статьи 3 законопроекта необходимо изложить в следующей редакции:

«1. Возврату подлежат денежные средства, сумма которых внесена в Реестр физических лиц (взыскателей).».

3. При проведении анализа части 2 статьи 3 представленного законопроекта было выявлено, что употребление формулировки «при условии» придает изложенной правовой норме неоднозначное значение и дает право Управлению федеральной службы судебных приставов по Севастополю не формировать Реестр физических лиц (взыскателей) при отсутствии соответствующего соглашения с Правительством Севастополя. Такая неоднозначность не допускается при написании законодательного акта и требует устранения.

Кроме того, в вышеуказанной правовой норме необходимо определить предмет соглашения между Управлением федеральной службы судебных приставов по Севастополю и Правительством Севастополя, поскольку слово «соответствующего» в данном случае также имеет неоднозначное значение.

Выводы лингвистической экспертизы: Юридическое управление приходит к выводу о необходимости устранения замечаний лингвистического характера, указанных в данном заключении.

IV. По представленному законопроекту замечания юридико-технического характера отсутствуют.

Выводы лингвистической и юридико-технической экспертизы: по представленному законопроекту замечания лингвистического и юридико-технического характера отсутствуют.

Обобщенный вывод:

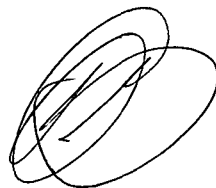
1) по представленному законопроекту имеются замечания правового характера;

2) в представленном законопроекте коррупциогенных факторов не выявлено;

3) по представленному законопроекту имеются замечания лингвистического характера, требующие устранения;

4) по представленному законопроекту замечания юридико-технического характера отсутствуют.

Начальник Юридического управления
Аппарата Законодательного Собрания
города Севастополя



Е.А. Близнюк