



ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ

ЮРИДИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ
Аппарата Законодательного Собрания города Севастополя

299011; г. Севастополь, ул. Ленина, 3; каб. 44; тел. 8692 54-13-39

к № 03-19/566 от 13.07.2018,
внесенному Правительством
Севастополя

18 июля 2018 года

ЗАКЛЮЧЕНИЕ № 04-01/85-ЮУ

на проект закона города Севастополя «О предельных сроках, на которые могут заключаться договоры на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на территории города Севастополя»

Юридическое управление Аппарата Законодательного Собрания города Севастополя (далее – Юридическое управление) провело правовую, антикоррупционную, лингвистическую и юридико-техническую экспертизы проекта закона города Севастополя «О предельных сроках, на которые могут заключаться договоры на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на территории города Севастополя» (далее – законопроект).

Основание для проведения экспертиз законопроекта: статьи 20, 21, 23 Закона города Севастополя от 29 сентября 2015 года № 185-ЗС «О правовых актах города Севастополя (далее – Закон города Севастополя № 185-ЗС), статья 28 Регламента Законодательного Собрания города Севастополя.

Предметом правового регулирования законопроекта являются правоотношения в сфере рекламы.

На федеральном уровне данные правоотношения регулируют следующие нормативные правовые акты:

- 1) Конституция Российской Федерации;
- 2) Федеральный закон от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе».

На уровне субъекта Российской Федерации города Севастополя данные правоотношения регулируются постановлением Правительства Севастополя от 22 декабря 2016 года № 1220-ПП «Об утверждении Правил установки и эксплуатации рекламных конструкций на территории города Севастополя».

I. По представленному законопроекту замечаний правового характера не имеется.

II. В представленном законопроекте коррупциогенных факторов не выявлено.

Выводы правовой и антикоррупционной экспертизы: по представленному законопроекту замечаний правового характера не имеется. В представленном законопроекте коррупциогенных факторов не выявлено.

III. Анализ законопроекта позволяет прийти к выводу о необходимости устранения следующих замечаний лингвистического характера.

1. Поскольку обстоятельственные обороты, введенные в текст при помощи непервообразных предлогов, обособляются в том случае, если они располагаются между подлежащим и сказуемым, указанную структурную единицу после слова «Закон» следует дополнить пунктуационным знаком «запятая».

2. Одним из правил формулирования определений является требование, что определение не должно содержать слов, имеющих общий корень со словом, обозначающим определяемое понятие. В случае несоблюдения данного требования имеет место такая логическая ошибка, как тавтология (или круг, повтор).

Так, в части 1 статьи 1 законопроекта дается определение термина «рекламная конструкция со статичным информационным полем» – «рекламная конструкция без автоматической (механической или электронной) смены изображения», которое по сути представляет так называемый круг, поскольку термин «рекламная конструкция» определяется через понятие «рекламная конструкция», то есть через самое себя. Это приводит к тому, что содержание понятия не раскрывается, а определение является ошибочным.

По аналогии не раскрывается и термин «рекламная конструкция, предусматривающая автоматическую смену изображения», используемое в части 2 статьи 1 законопроекта, так как этот термин снова определяется через понятие «рекламная конструкция с автоматической (механической или электронной) сменой изображение» (при этом набор слов в определяющем словосочетании практически такой же, как и в определяемом).

Во избежание вышеуказанной ошибки Юрическое управление считает необходимым воспользоваться классическим способом определения терминов, заключающимся в том, что определяемое понятие подводится под ближайшее к нему родовое понятие, после чего следует указание на его видовое отличие.

3. Обстоятельственные обороты, введенные в текст при помощи непервообразных предлогов, обособляются в том случае, если они располагаются между подлежащим и сказуемым и по значению тесно не связаны со сказуемым (или с иными членами предложения). Однако в абзаце первом части 1 и абзаце первом части 2 статьи 2 законопроекта имеют место такие предлоги, как «независимо от» и «в зависимости от». Первый предлог употребляется в устойчивой юридической конструкции, а второй тесно связан со сказуемым. На этом основании в статье 2 законопроекта пунктуационный знак «запятая» следует исключить в:

- 1) абзаце первом части 1:
 - а) после слов «на земельных участках»;
 - б) после слов «демонстрации рекламы»;
- 2) абзаце первом части 2:
 - а) после слов «строений, сооружений»;
 - б) после слов «демонстрации рекламы».

Кроме того, предлог «в зависимости от» употребляется при указании на наличие причинной зависимости (то есть обусловленность чего-либо какими-либо обстоятельствами, причинами и тому подобное) явлений.

В частях 1 и 2 статьи 2 законопроекта указанный предлог употребляется по отношению к предельным срокам, на которые допускается заключение договоров на установку и эксплуатацию разных видов рекламных конструкций. Однако предельный срок, на который допускается заключение договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций со статичным информационным полем и рекламных конструкций, предусматривающих автоматическую смену изображения, в пунктах 1 и 2 части 1 статьи 2 законопроекта идентичный – 10 лет, что нарушает причинную зависимость между частями лингвистических конструкций правовых норм данных пунктов и приводит к алогичности изложения законодательного акта, а именно: исключительное условие – применяемая в рекламных конструкциях технология демонстрации рекламы – теряет свое значение.

Аналогичное замечание относится и к части 2 статьи 2 законопроекта, определяющей предельный срок, на который допускается заключение договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на внешних стенах, крышах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений.

На основании изложенного статью 2 законопроекта необходимо изложить в новой редакции, предусмотрев единый предельный срок для заключения договоров на установку и размещение всех видов рекламных конструкций независимо от применяемых в них технологий и места их размещения.

Выводы лингвистической экспертизы: по законопроекту имеются замечания лингвистического характера.

IV. Анализ законопроекта позволяет прийти к выводу о необходимости устранения следующих замечаний юридико-технического характера.

1. Положения Устава города Севастополя не содержат норм, регламентирующих предельные сроки, на которые могут заключаться договоры на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, ввиду чего данный вид законодательного акта необходимо исключить из перечня нормативных правовых актов, в соответствии с которым разработан законопроект, а именно в преамбуле законопроекта слова «Уставом города Севастополя» исключить.

2. Предмет регулирования законопроекта не соответствует его наименованию, исходя из чего в преамбуле законопроекта слово «размещение» необходимо заменить словом «эксплуатацию».

Кроме того, согласно пункту 2 части 1 статьи 17 Закона города Севастополя от 29 сентября 2015 года № 185-ЗС «О правовых актах города Севастополя» преамбула является самостоятельной частью правового акта, которая определяет его цели и задачи, **за исключением его предмета**, ввиду чего Юридическое управление считает необходимым в анализируемом законопроекте преамбулу изложить статьей 1, а нумерацию уже имеющихся статьей привести в соответствие с текущей.

3. Наименование статей закона помогает правоприменителю ориентироваться в структуре законодательного акта и облегчает понимание им правовой нормы. На этом основании Юридическое управление рекомендует субъекту права законодательной инициативы с целью упрощения пользования (*применения*) законодательным актом, улучшения его внутреннего построения и систематизации присвоить каждой статье законопроекта наименование.

4. Анализ статьи 1 законопроекта позволяет сделать вывод о нарушении в данной статье требований, установленных пунктом 2.8 раздела 2 ГОСТ Р 57726-2017 в части нумерационных обозначений структурных единиц статьи, что требует устранения.

5. Юридическое управление обращает внимание субъекта права законодательной инициативы на то, что контекстное сокращение является усеченной формой какого-либо понятия и **употребляется только в том законе, в котором оно введено**. Так, в части 1 статьи 19 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» введено контекстное сокращение «рекламные конструкции», под которыми подразумеваются щиты, стенды, строительные сетки, воздушные шары, аэростаты и иные технические средства стабильного территориального размещения. При этом в статье 1 законопроекта ошибочно используется указанное контекстное сокращение как самостоятельный термин.

Несмотря на то, что в законодательстве города Севастополя, а именно в пункте 1.3 постановления Правительства Севастополя от 22 декабря 2016 года № 1220-ПП «Об утверждении Правил установки и эксплуатации рекламных конструкций на территории города Севастополя», установлено определение «рекламные конструкции», применение в представленном законопроекте терминологии, классифицированной по вертикальному принципу, невозможно, поскольку вышеуказанное постановление имеет низшую юридическую силу по отношению к анализируемому законопроекту и использование в этом случае ссылки на постановление будет являться нарушением пункта 3.13 раздела 3 ГОСТ Р 57726-2017.

На основании изложенного Юридическое управление считает необходимым в статье 1 законопроекта установить понятийный аппарат для термина «рекламные конструкции».

6. В частях 1 и 2 статьи 2 законопроекта употребляется термин «временные рекламные конструкции», понятийное определение которого

в законопроекте никак не установлено. При этом в части 17 статьи 19 Федерального закона № 38-ФЗ понятие «временные рекламные конструкции» установлено исключительно в целях статьи 19 Федерального закона № 38-ФЗ и не может служить легальной дефиницией для применения в иных нормативных правовых актах.

На основании изложенного Юридическое управление считает необходимым в статье 1 законопроекта установить понятийный аппарат для термина «временные рекламные конструкции».

Выводы юридико-технической экспертизы: по законопроекту имеются замечания юридико-технического характера, требующее устранения.

Обобщенный вывод:

- 1) по законопроекту замечания правового характера отсутствуют;
- 2) в законопроекте коррупциогенных факторов не выявлено;
- 3) по законопроекту имеются замечания лингвистического характера, требующие устранения;
- 4) по законопроекту имеются замечания юридико-технического характера, требующие устранения.

Начальник Юридического управления
Аппарата Законодательного Собрания
города Севастополя



Е.А.Близнюк