



# ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ

## ЮРИДИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ

Аппарата Законодательного Собрания города Севастополя

299011; г. Севастополь, ул. Ленина, 3; каб. 44; тел. +7 (8692) 54-13-39

к № 03-19/652 от 01.04.2019,  
внесенному  
Правительством Севастополя

10 июня 2019 года

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ № 04-01/70-ЮУ

на проект закона города Севастополя «О порядке заготовки и сбора гражданами недревесных лесных ресурсов для собственных нужд»

Юридическое управление Аппарата Законодательного Собрания города Севастополя (далее – Юридическое управление) провело правовую, антикоррупционную, лингвистическую и юридико-техническую экспертизы проекта закона города Севастополя «О порядке заготовки и сбора гражданами недревесных лесных ресурсов для собственных нужд» (далее – законопроект).

Основание для проведения экспертиз законопроекта: статьи 20, 21, 23 Закона города Севастополя от 29 сентября 2015 года № 185-ЗС «О правовых актах города Севастополя» (далее – Закон № 185-ЗС), статья 28 Регламента Законодательного Собрания города Севастополя.

Предметом правового регулирования законопроекта является отношения в области использования лесных ресурсов.

На федеральном уровне данные правоотношения регулируют следующие нормативные правовые акты:

- 1) Конституция Российской Федерации;
- 2) Лесной кодекс Российской Федерации
- 3) Приказ Министерства природных ресурсов и экологии РФ от 16 июля 2018 года № 325 «Об утверждении Правил заготовки и сбора недревесных лесных ресурсов».

На региональном уровне данные правоотношения нормативными правовыми актами города Севастополя не урегулированы.

I. По представленному законопроекту имеется следующее замечания правового характера.

Статьей 3 законопроекта предусматривается разрешение заготовки и сбора для собственных нужд растений, занесенных в Красную книгу РФ и Красную книгу города Севастополя, и их частей при наличии разрешения, выданного в соответствии с федеральным законодательством и законодательством города Севастополя.

Пунктом 1 статьи 60 Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» установлено, что в целях охраны и учета редких и находящихся под угрозой исчезновения растений, животных и других организмов учреждаются Красная книга Российской Федерации и красные книги субъектов Российской Федерации. Растения, животные и другие организмы, относящиеся к видам, занесенным в красные книги, повсеместно подлежат изъятию из хозяйственного использования. Запрещается деятельность, ведущая к сокращению численности этих растений, животных и других организмов и ухудшающая среду их обитания.

Частью 3 статьи 11 Лесного кодекса РФ установлен запрет гражданам осуществлять заготовку и сбор грибов и дикорастущих растений, виды которых занесены в Красную книгу Российской Федерации, красные книги субъектов Российской Федерации.

Пунктом 33 Административного регламента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования предоставления государственной услуги по выдаче разрешений на добывание объектов животного и растительного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства природных ресурсов РФ от 18 февраля 2013 года № 60 добывание (сбор, изъятие) объектов растительного мира и их частей, занесенных в Красную книгу Российской Федерации, допускается в исключительных случаях для осуществления мониторинга состояния их популяций, в целях сохранения и восстановления их численности в естественной среде обитания, для осуществления научно-исследовательских работ, в целях разведения в искусственных условиях и культивирования с последующим возвратом в естественную среду обитания, при строительстве объектов хозяйственной и иной деятельности в отсутствие вариантов их размещения вне мест произрастания объектов растительного мира с обязательным проведением компенсационных мероприятий.

Аналогичное требование в отношении объектов растительного мира, занесенных в Красную книгу города Севастополя, установлен подразделом 3.5 Административного регламента Главного управления природных ресурсов и экологии города Севастополя (Севприроднадзора) по предоставлению государственной услуги по выдаче разрешений на добывание (изъятие) объектов животного и растительного мира, занесенных в Красную книгу города Севастополя за исключением видов, занесенных в Красную книгу Российской Федерации, и водных биологических ресурсов,

утвержденного приказом Главного управления природных ресурсов и экологии города Севастополя от 22 марта 2017 года № 66.

Разрешительная норма законопроекта, допускающая заготовку и сбор растений, занесенных в Красную книгу РФ и Красную книгу города Севастополя, и их частей противоречит указанным ограничениям, установленным федеральным законодательством и законодательством города Севастополя, в том числе исключительным основаниям разрешения сбора объектов растительного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации, Красную книгу города Севастополя, и их частей.

Кроме того, нормативное регулирование вопросов использования объектов животного и растительного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации, не относится к предмету ведения субъектов Российской Федерации.

II. В законопроекте не усматривается наличие признаков коррупциогенных факторов.

**Выводы правовой и антикоррупционной экспертизы:** по представленному законопроекту имеется замечание правового характера. В представленном законопроекте не усматривается признаков коррупциогенных факторов.

III. Анализ законопроекта позволяет прийти к выводу о необходимости устранения следующих замечаний лингвистического характера.

1. Поскольку принятый закон будет распространяться на территории субъекта Российской Федерации города федерального значения Севастополя, Юридическое управление считает необходимым наименование законопроекта дополнить словами «на территории города Севастополя».

2. В законодательных актах субъекта Российской Федерации необходимо соблюдать терминологический аппарат законодательства субъекта в целом. В законах города Севастополя практически не используется термин «город федерального значения Севастополь», за исключением случаев указания на город Севастополь как субъект Российской Федерации. На основании изложенного Юридическое управление считает необходимым в статье 1 законопроекта слова «федерального значения» исключить, а также исключить контекстное сокращение «(далее – город Севастополь)» как необоснованное.

3. Анализ пункта 1 статьи 2 законопроекта показал необходимость изложения данной структурной единицы в новой редакции на следующих основаниях (и с учетом замечания, изложенного в пункте 6 настоящего раздела):

1) в соответствии с правилами современного русского литературного языка слова-вставки, выступающие в роли приложения и заключенные в

скобки, не согласуются с обобщающим названием, поэтому их нужно писать в именительном падеже;

2) союз «или» при сопоставлении предложений либо отдельных частей предложения, по значению исключаящих или заменяющих друг друга, указывает на необходимость выбора между предложениями либо членами предложения. Исходя из логики, граждане могут собирать как упавшие мертвые стволы деревьев, так и их части, сучья, ветви, а также только что-то одно из перечисленного. При этом следует отметить, что в современных официально-деловых, технических и иных текстах на русском языке используется дизъюнктивный союз «и (или)», употребляющийся в качестве совместимой замены («или то, или это, или оба сразу»). На этом основании слова «или их части» заменить словами «и (или) их части». Кроме того, этим же союзом, с целью уточнения, необходимо дополнить наименование и часть 1 статьи 3 законопроекта, заменив слово «Федерации,» словами «Федерации и (или)»;

3) при стоящих в форме множественного числа существительных – однородных членах определение, выраженное причастием, может относиться как ко всем определяемым словам, так и только к ближайшему из них (вне зависимости от того, препозитивно или постпозитивно причастие, а также вне зависимости от наличия разделительного союза между определяемыми словами). Так, в пункте 1 статьи 2 законопроекта слово «упавшие» может относиться как только к слову «стволы», а слово «утратившие» – как только к словам «их части, сучья, ветви», так и к словам «стволы... их части, сучья, ветви». Таким образом, лингвистический анализ данной структурной единицы позволяет Юридическое управление отметить наличие неоднозначного прочтения правовой нормы, что недопустимо в текстах законодательных актов.

4. В пункте 2 статьи 2 законопроекта дано некорректное определение понятию «собственные нужды». В соответствии с Толковым словарем русского языка Т.Ф.Ефремовой одним из значений слова «нужда» является «потребность, необходимость, надобность в чем-либо» (а не «необходимость осуществления действий», как указано в законопроекте). Для представленного законопроекта подразумевается потребность в недревесных лесных ресурсах.

На основании вышеизложенного Юридическое управление считает необходимым изложить пункт 2 статьи 2 законопроекта в следующей редакции:

«2) собственные нужды – потребность в недревесных лесных ресурсах исключительно для личных, семейных, домашних и иных целей, не связанных с предпринимательской деятельностью;».

5. Юридическое управление считает целесообразным в пункте 3 статьи 2 законопроекта, кроме диаметра в комле, в соответствии с приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 16 июля 2018 года № 325 «Об утверждении Правил заготовки и сбора

недревесных лесных ресурсов» (далее – Приказ № 325) уточнить и длину тонких стволов деревьев, собираемых в качестве хвороста.

6. Юридическое управление обращает внимание субъекта права законодательной инициативы на то, что понятийный аппарат терминов, представленных в статье 2 законопроекта, отличаются от понятийных определений, используемых в Приказе № 325 для идентичных терминов.

Так, в Приказе № 325 при заготовке хвороста осуществляется сбор срезанных тонких стволов диаметром в комле до 4 см, в законопроекте – до 6 см. В Приказе № 325 при заготовке валежника собираются лежащие на поверхности земли остатки стволов деревьев, сучьев, и (или) образовавшихся вследствие естественного отмирания деревьев, а в законопроекте упавшие на землю стволы деревьев, а также некорректно используется слово «мертвые» (то есть «засохший, увядший»), тем более, что «мертвыми» стволы деревьев могут стать и в результате срезания.

Кроме того, на основе анализа понятий в Приказе № 325 главным отличием валежника от хвороста является, так сказать, характеристика «срезано–не срезано», а именно: тонкие стволы деревьев, вершинки и сучья (и иные части деревьев), лежащие на земле, относятся к валежнику, а те части деревьев, которые срезаны, уже являются хворостом. В законопроекте это основное отличие опущено. Также из изложенного следует вывод о наличии в законопроекте юридической коллизии, поскольку часть 5 статьи 5 противоречит статье 8, в которой регламентирован сбор и заготовка хвороста, имеющего в соответствии с Приказом № 325 в качестве отличительных признаков следы спиливания, срубания, срезания, а в части 5 статьи 5 сбор таких недревесных ресурсов запрещен.

В пункте 4 статьи 2 законопроекта к веточному корму относятся только побеги лиственных пород, при этом в Приказе № 325 – еще и хвойных пород.

7. Постпозитивное (то есть стоящее после определяемого слова) причастие относится к ближайшему определяемому слову (или группе однородных слов), с которым оно сочетается в роде, числе и падеже.

В наименовании и в части 1 статьи 3 законопроекта имеет место словосочетание «растения и их части, занесенные в Красную книгу Российской Федерации, Красную книгу города Севастополя». Таким образом, слово «занесенные» относится и к слову «растения», и к слову «части» и складывается впечатление, что части растений также отдельно от самих растений, могут быть занесены в Красную книгу Российской Федерации, Красную книгу города Севастополя, что по сути является ошибкой.

С целью устранения вышеуказанной логической ошибки статья 3 законопроекта подлежит изложению в новой редакции. При этом необходимо исключить техническую ошибку, выраженную в фактическом разделении части 1 указанной статьи на два абзаца.

8. В официально-деловом стиле, которым пишутся тексты законодательных актов, используются традиционные для него языковые

средства. Например, для наиболее полного выражения мысли, что является одной из главных задач официально-делового стиля, в текстах законодательных актов используются двусоставные предложения со сказуемым, выраженным глаголом. Однако в статье 4 законопроекта данная традиция нарушается: предложение двусоставное, но сказуемое, как и подлежащее, представлено именем существительным.

Во избежание указанной ошибки абзац первый статьи 4 законопроекта следует изложить в новой редакции (например, «Видами заготовки и сбора гражданами недревесных лесных ресурсов для собственных нужд на территории города Севастополя являются:»).

9. С целью соблюдения понятийно-терминологического аппарата законодательного акта пункт 7 статьи 4 законопроекта после слова «подобных» дополнить словом «недревесных».

10. При использовании перечней в тексте законопроекта соблюдаются ограничения, касающиеся так называемых условно открытых и открытых перечней, в том числе требование к семантической соподчиненности пунктов перечня, однако в части 1 статьи 5, части 1 статьи 6 и части 1 статьи 7 законопроекта это требование не соблюдено.

Так, в абзаце первом части 1 статьи 5 законопроекта употребляется слово «случай» (то есть «обстоятельство, положение дел, вещей»), однако это слово семантически не связано с информацией, изложенной в пункте 1 указанной части. Также необходимо учесть, что аббревиатуры в текстах законодательных актов не используются (даже в качестве контекстных сокращений).

Кроме того, валежник является одним из видов недревесных лесных ресурсов, в связи с чем пункт 1 части 1 статьи 5 скрыто дублирует часть 2 статьи 12, что требует устранения.

В связи с указанным часть 1 статьи 5 законопроекта следует изложить в следующей редакции:

«1. Сбор валежника допускается на всей территории города Севастополя, за исключением случаев, установленных в части 2 настоящей статьи.

2. Не допускается сбор валежника:

1) если положениями (паспортами) особо охраняемых природных территорий регионального значения на территории города Севастополя (далее – особо охраняемые природные территории) прямо запрещается сбор валежника;

2) из древесины, собранной в штабеля или поленицы;

3) при выполнении лесосечных работ.». (Предлагаемая редакция изложена без учета замечания, определенного в абзаце третьем настоящего пункта и в пункте 11 настоящего раздела).

При этом дальнейшую нумерацию частей статьи необходимо привести в соответствие с текущей, а новую форму контекстного сокращения применить в всех структурных единицах законопроекта, где оно используется.

Аналогичная ситуация имеет место в части 1 статьи 6 и части 1 статьи 7 законопроекта, что также требует правки и изложения указанных структурных единиц в новой редакции идентично предлагаемой.

11. Глаголы несовершенного вида обозначают действие, не ограниченное внутренним пределом, и имеют конкретно-процессное значение (в том числе с оттенком незавершенности действия), в связи с чем такую форму глагола некорректно употреблять в правовых нормах, что имеет место в части 2 статьи 6 законопроекта. В данной структурной единице для полноты регулирования юридически значимого действия необходимо отметить налично-результативное значение (то есть главное – конечный результат действия), на что указывает словосочетание «ямы, оставленные после заготовки пней».

На основании изложенного часть 2 статьи 6 законопроекта следует изложить в новой редакции, заменив глаголы несовершенного вида «засыпать» и «заравнивать» глаголами совершенного вида «засыпать» и «заровнять».

Кроме того, с целью конкретизации правовой нормы указанную часть после слова «засыпать» необходимо дополнить словами «плодородным слоем» в соответствии с Приказом № 325.

12. Предлог «в соответствии с» употребляется при указании на то, что выступает в качестве основания действия, что является для действия определяющим фактором (соответственно, согласно чему-либо, сообразно с чем-либо), или на то, что выступает в качестве причины действия, что обуславливает действие (в зависимости от чего-либо, соответственно чему-либо).

Принимая во внимание, что отглагольное имя существительное выполняет номинативную функцию для действия, а также то, что при перечислении информация, расположенная в пунктах перечня, явно соотносится только с обобщающим словом в заголовке этого перечня, учитывая вышеуказанное значение предлога «в соответствии с», Юридическое управление приходит к выводу о невозможности использования словосочетания «в соответствии с Лесным кодексом Российской Федерации» в пункте 1 части 1 статьи 7 законопроекта, поскольку Лесным кодексом Российской Федерации проведение выборочных и сплошных рубок не устанавливается.

Такого же рода замечание можно предъявить и к части 1 статьи 8, части 1 статьи 9 и части 1 статьи 10 законопроекта. Более того, в данных структурных единицах имеет место двойное прочтение правовой нормы: словосочетание «в соответствии с Лесным кодексом Российской Федерации» можно соотнести как с отглагольными существительными «заготовка» и (или) «сбор», так и с отглагольным существительным «проведение».

Во избежание неправильного или двойного прочтения правовой нормы структурные единицы законопроекта, указанные в настоящем пункте, подлежат изложению в новой редакции.

13. С целью соблюдения единообразного построения однородных логико-стилистических структур в части 1 статьи 10 законопроекта необходимо исключить (по аналогии с частями 1 иных аналогичных статей законопроекта):

- 1) слово «гражданами»;
- 2) слова «для собственных нужд».

Вышеуказанное указанное единообразие нарушено и в части 2 статьи 11 законопроекта, а именно: в части 4 статьи 5 законопроекта определено три подвида пил (ручные, бензомоторные, электрические), а в части 2 статьи 11 – только два подвида (бензомоторные, электрические).

По аналогичным основаниям в части 3 статьи 11 законопроекта слова «Заготовку и сбор лесной подстилки разрешается производить» следует заменить словами «Заготовка и сбор лесной подстилки допускается».

Также данное замечание имеется и к части 4 статьи 12 законопроекта, что подлежит устранению.

Кроме того, в тексте законодательных актах необходимо соблюдать единообразное написание терминов, в связи с чем наименование статьи 11 после слова «подобных» необходимо дополнить словом «недревесных». Идентичная ошибка имеет место и в части 1 указанной статьи.

14. Учитывая, что и в части 3 и в части 4 статьи 11 законопроекта устанавливаются условия сбора лесной подстилки, Юридическое управление считает необходимым второе предложение из части 3 объединить с правовой нормой части 4 и изложить в части 4 статьи 11, при этом исключив уточняющую информацию, не несущую какой-либо правовой нагрузки:

«4. Сбор лесной подстилки должен производиться частично, без углубления на всю ее толщину, в конце летнего периода до наступления листопада.»

15. Часть 3 статьи 12 законопроекта подлежит изложению в новой редакции на основании того, что в данной структурной единице:

1) имеет место повествовательный алогизм (логическая ошибка, которая заключается в расположении в одном тексте разной информации, утверждающей совершенно противоположное). В указанной структурной единице определено, что заготовка и сбор недревесных лесных ресурсов могут быть ограничены и запрещены на разного рода землях, доступ граждан на которые запрещен или ограничен (то есть неясно, запрещен доступ на перечисленные земли или все-таки разрешен, но может быть ограничен, или же возникает вопрос, как может быть разрешен доступ на перечисленные земли для заготовки и сбора недревесных лесных ресурсов, если доступ ограничен или запрещен в принципе);

2) не соблюдается единообразное построение логико-стилистических структур (замечание изложено в пункте 14 настоящего раздела);

3) не ясно, к какой категории относятся земли особо охраняемых природных территорий (регионального либо федерального значения или же и регионального, и федерального значения);



4) имеет место двойное прочтение в части соотношения категорий земель со словосочетанием «доступ граждан на которые запрещен или ограничен в соответствии с федеральными законами» (относится ли данное словосочетание только к словам «иных землях» или распространяется на все перечисленные категории земель).

16. Местоимение третьего лица замещает ближайшее к нему имя существительное в соответствующей грамматической форме (учитываются число, род и (или) падеж). В пункте 1 части 3 статьи 13 законопроекта ближайшим именем существительным к местоимению «их» является слово «ресурсов», однако такое замещение неверно, поскольку под местоимением «их» подразумеваются однородные существительные «заготовки» и «сбора».

В связи с вышеуказанным в пункте 1 части 3 статьи 13 законопроекта слова «их сроков» следует заменить словами «сроков таких заготовки и сбора».

17. В пункте 1 статьи 14 законопроекта имеет место такая логическая ошибка, как нарушение закона тождества, которая возникает чаще всего в результате смыслового неразличения части и целого в отношении понятий (подмена или смешение понятий). Нарушение этого закона влечет за собой подмену понятий при рассуждении, может быть причиной неточности терминологии, делает рассуждения расплывчатыми, неконкретными.

Так, в соответствии с Федеральным законом от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» отдельно установлены понятия для «окружающей среды» и для «природной среды», при этом, исходя из формулировок, первый термин включает в себя второй, образуя родовидовые отношения. При этом в пункте 1 статьи 14 законопроекта происходит контаминация (смешение) двух указанных понятий.

Во избежание указанной логической ошибки в пункте 1 статьи 14 законопроекта слово «окружающей» необходимо исключить.

18. С прописной буквы пишутся наименования официальных документов, однако такие документы, как правила пожарной безопасности, правила санитарной безопасности, законодательно закреплены только как вид документа, в связи с чем в пункт 2 статьи 14 законопроекта слово «Правила» следует заменить словом «правила».

19. Учитывая, что узкоспециальные термины необходимо заменять общеупотребительными терминами или при невозможности такой замены в силу изменения семантики слова специальным терминам устанавливается понятийный аппарат, в представленном законопроекте необходимо определить такой аппарат для терминов «лесосечные работы», «несомкнувшиеся лесные культуры», «квартальные просеки», «минерализованные полосы», противопожарные разрывы», «трассы противопожарных и лесных дорог», «зоны затопления».

**Выводы лингвистической экспертизы:** Юридическое управление приходит к выводу о необходимости устранения замечаний лингвистического характера, указанных в данном заключении.

IV. Анализ законопроекта позволяет прийти к выводу о необходимости устранения следующих замечаний юридико-технического характера.

1. Учитывая, что понятийным определением для термина «валежник» (пункт 1 статьи 2 законопроекта) определено, что это упавшие на землю сучья, ветви, стволы деревьев и их части, правовая норма части 4 статьи 5, устанавливающая запрет на сбор валежника при помощи рубящего инструмента, пил и иных подобных приспособлений, противоречит определенному термину и требует исключения из статьи 5 законопроекта.

3. Принимая во внимание, что для заготовки бересты и коры деревьев Приказом № 325 предусмотрены различные условия, статью 7 законопроекта целесообразно разделить на две статьи по аналогии с указанным приказом («Заготовка бересты» и «Заготовка коры деревьев и кустарников»), при этом приведя дальнейшую нумерацию статей законопроекта в соответствии с порядковой нумерацией.

4. Кроме того, субъектом права законодательной инициативы в законопроекте не учтены в соответствии с Приказом № 325 существенные различия в условиях и периодах заготовки бересты и коры (статья 7 законопроекта), не установлена периодичность заготовки еловых, пихтовых и сосновых лап на одной и той же территории, которая имеет существенное значение (статья 10), что требует устранения.

5. Часть 1 статьи 11 законопроекта дублирует пункт 1 статьи 14 законопроекта, а часть 2 статьи 12 законопроекта является дублем пункта 1 части 1 статьи 5 законопроекта, что в соответствии с частью 5 статьи 18 Закона города Севастополя от 29 сентября 2015 года № 185-ЗС «О правовых актах города Севастополя» является нарушением требований юридической техники.

6. Кроме того, в статьях 5–11 законопроекта необходимо *устранить следующие нарушения юридико-технического характера:*

1) единообразного изложения логико-стилистических структур норм, регулирующих идентичные правила поведения при наступлении одинаковых условий, и соблюдения идентичности набора гипотез и диспозиций в таких статьях, а именно:

а) в статье 5 оговорена норма, что предельный объем собранного валежника не устанавливается, тогда как в иных статьях, регламентирующих аналогичные правила поведения (6–11), такой нормы нет;

б) в статьях 5, 7–11 имеются запрещающие нормы права, которые возлагают на субъект обязанность воздерживаться от заготовки недревесных ресурсов при установленных данными статьями условиях, тогда как в статье 6 такая норма отсутствует;

в) в статьях 5 и 6 имеются нормы, определяющие территорию, на которой допускается сбор или заготовка недревесных ресурсов, тогда как в статье 7 такая норма отсутствует;

2) единой последовательности изложения норм, указанных в абзаце первом подпункта 1 настоящего пункта, а именно:

а) период сбора или заготовки в статьях 5, 7, 8 изложен второй нормой (часть 2), в статье 6 – третьей (часть 3), в статье 11 – четвертой (часть 4);

б) участки сбора или заготовки в 9, 10 изложены первой нормой (часть 1) в статье 11 – третьей (часть 3).

7. Юридическое управление обращает внимание субъекта права законодательной инициативы на то, что часть 1 статьи 12 законопроекта не относится к предмету настоящего законопроекта и подлежит исключению.

8. Часть 4 статьи 12 законопроекта необходимо дополнить словами «, иными федеральными законами», так как в соответствии с частью 2 статьи 27 Лесного кодекса Российской Федерации в целях пожарной и санитарной безопасности порядок и случаи ограничения пребывания граждан в лесах с целью заготовки и сбора недревесных ресурсов предусмотрены не только Лесным кодексом Российской Федерации, но и иными федеральными законами.

9. Обязательными условиями эффективности нормы закона являются требования внутренней согласованности проектируемых норм как между отдельными структурными единицами законопроекта, так и в целом с системой законодательства. На этом основании для улучшения качества нормативного правового акта Юридическое управление считает необходимым:

1) часть 2 статьи 7 законопроекта после слова «кустарников» дополнить словами «, определенных частью 1 настоящей статьи.»;

2) в части 4 статьи 13 законопроекта слова «указанной в настоящей статье» следует заменить словами «установленной частью 3 настоящей статьи»;

3) в части 1 статьи 13 законопроекта слова «определены настоящим Законом» следует заменить словами «установленных статьей 4 настоящего Закона».

10. С целью соблюдения единообразного построения однородных лингвистических конструкций понятийного аппарата законодательства города Севастополя в части 1 статьи 13 законопроекта необходимо привести наименование уполномоченного исполнительного органа государственной власти города Севастополя в соответствие с формулировкой уполномоченного исполнительного органа государственной власти города Севастополя, принятой Законом города Севастополя от 4 мая 2016 года № 243-ЗС «О внесении изменений в некоторые законы города Севастополя в части уточнения формулировки уполномоченного исполнительного органа государственной власти города Севастополя», либо использовать формулировку указанного уполномоченного органа, установленную

пунктом 1 части 3.3 статьи 14 Закона города Севастополя от 17 апреля 2015 года № 130-ЗС «Об административных правонарушениях».

Кроме того, в статье 13 законопроекта при указании официального наименования ГКУ города Севастополя субъект права законодательной инициативы не учел, что любое учреждение, организация или орган государственной власти может быть упразднен, реорганизован и продолжать существовать с иным названием, что вызовет необходимость вносить изменения в принятый закон, в связи с чем Юридическое управление считает, что разработчик законопроекта упустил отдельные обстоятельства, имеющие существенное значение для жизнеспособности проектных норм, что требует устранения.

11. В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» сайты (в том числе официальные сайты органов государственной власти) содержатся в информационной системе, а именно в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в связи с чем в части 2 статьи 13 законопроекта слова «в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» следует дополнить:

1) в пункте 1 после слова «сайте»;

2) в пункте 2 после слова «сайтах». Кроме того, в данной структурной единице слова «и информационных» необходимо заменить словами «и на информационных» во избежание двойного прочтения правовой нормы.

12. В систему законодательства Российской Федерации включаются все нормативные правовые акты, в том числе и субъектов Российской Федерации, образующие единую цельную систему. Однако, в соответствии с Конституцией Российской Федерации, Федеральным законом от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», законодательство одного из субъектов Российской Федерации не может регламентировать какие-либо правоотношения другого субъекта Российской Федерации. На основании изложенного в статье 16 законопроекта слова «законодательством Российской Федерации» следует заменить словами «федеральным законодательством».


**Выводы юрико-технической экспертизы:** Юридическое управление приходит к выводу о необходимости устранения замечаний юрико-технического характера, указанных в данном заключении.

**Обобщенный вывод:**

- 1) по законопроекту имеется замечание правового характера;
- 2) в законопроекте не усматривается признаков коррупциогенных факторов;
- 3) в представленном законопроекте необходимо устранить замечания лингвистического характера;

4) в представленном законопроекте необходимо устранить замечания юрико-технического характера.

Начальник Юридического управления  
Аппарата Законодательного Собрания  
города Севастополя



Е.А.Близнюк